



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1198/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ratka Baranašića, OIB:07787398851, Ulica Josipa Bedekovića 20, 40 000 Čakovec, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Sp-1817/2019-8 od 7. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 8. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Čakovcu, poslovni broj Sp-1817/2019-8 od 7. veljače 2020. potvrđuje.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točkama 1. i 2. izreke otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ratka Baranašića iz Čakovca, Ulica Josipa Bedekovića 20, OIB:07787398851 (u daljnjem tekstu: potrošač), a u točki 3. izreke istog, oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl.353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP), a koji se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje: ZSP).

Žalbenim navodima u bitnome utvrđuje da je sud donio pobijanu odluku a da prethodno nije izvršio bilo kakvu stvarnu provjeru imovine potrošača koja bi mogla biti predmetom stečajne mase iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici. Nastavno ustvrđuje da nije razvidno ni da li je i kako prvostupanjski sud razmotrio pitanje poštenja potrošača, a da je nasuprot naprijed navedenom kao vjerovnik onemogućen u naplati svoje tražbine bez da je faktično mogao sudjelovati u predmetnom postupku.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinačuje pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja te mu dosuditi žalbeni trošak ili da rješenje suda prvog stupnja ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. nije osnovana, a što će se obrazložiti u nastavku.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Financijska agencija sudu prvog stupnja 2. travnja 2019. godine podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ratka Baranašića uz koji prijedlog je dostavila ispravu – Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje uključujući podatke o imovini potrošača.

Nastavno proizlazi da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo, na dan podnošenja prijedloga 3027 dana.

Nastavno sud prvog stupnja utvrđuje, uvidom u Očevidnik, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje čiji zbroj ukupno iznosi 7.436,23 kn po osnovi glavnice (točka 3. izreke rješenja).

Nastavno iz stanja u predmetu proizlazi, kako potrošač nije dostavio popis imovine da vjerovnici nisu u povodu poziva suda iz oglasa od 11. rujna 2019. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o eventualnom postojanju druge relevantne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nastavno, da je sud prvog stupnja na temelju uvida u podatke koje mu je dostavila Fina kao tijelo koje je ovlašteno od drugih javnopravnih tijela prikupljati podatke o imovinskom statusu potrošača, da potrošač u relevantnom razdoblju od tri godine prije pokretanja postupka nije ostvario nikakve oporezive primitke po osnovi dohotka od samostalnog i nesamostalnog rada, već je u tom razdoblju ostvario samo primitke po osnovi socijalnih potpora. Sud utvrđuje da iz dostavljenih podataka proizlazi i da potrošač nije vlasnik relevantnih pokretnina kao što su vozilo, plovilo, zrakoplov, da nema udjele u trgovačkim društvima, niti je vlasnik vrijednosnih papira te nije ostvario bilo kakve prihode po osnovi kapitala (dividenda), a da iz uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra proizlazi da potrošač nije vlasnik odnosno posjednik nekretnina.

Zaključno sud prvog stupnja utvrđuje da iz cjelokupnog činjeničnog stanja, prikupljenih podataka, proizlazi da su u predmetnom slučaju ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača obzirom da proizlazi da je u svakom slučaju vrijednost imovine potrošača koja bi eventualno mogla biti predmetom stečajne mase manja od 10.000,00 kn, slijedom čega da su ostvarene i pretpostavke za oslobođenje potrošača od obveza u odnosu na osnove navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja (osnova Ovr-1014/19 – vjerovnik GKP Čakom d.o.o., glavnica

347,00 kn, kamata 79,73 kn, trošak 365,00 kn, osnova Ovr-364/16 vjerovnik Tele2, glavnica 7.089,23 kn, kamata 2.510,62 kn, trošak 2.216,25 kn).

Suprotno žalbenim navodima naprijed iznesena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja suda osnovana i pravilna.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio relevantnu činjenicu, a to je trajanje neprekinute blokade računa potrošača u vremenskom razdoblju od 3.027,00 dana, pa proizlazi da je u tom dijelu ostvarena jedna od propisanih pretpostavki za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Nastavno, pravilno je sud utvrdio kada se radi o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje da u konkretnom slučaju zbroj glavnica istih je manji od propisanog limita od 20.000,00 kn, odnosno da iznosi 7.436,23 kn po osnovi glavnice, pa je u tom dijelu ostvarena propisana pretpostavka za provedbu postupka.

Nastavno, proizlazi iz stanja u predmetu, prikupljenih podataka o imovinskom statusu potrošača da isti u relevantnom razdoblju nije ostvario bilo kakav prihod po osnovi dohotka od samostalnog odnosno nesamostalnog rada, već isključivo primitke po osnovi socijalnih potpora, ali i da nije vlasnik relevantnih pokretnina kao što su vozilo, plovilo, zrakoplov, udio u trgovačkim društvima, vrijednosni papir. Pravilno je sud utvrdio da potrošač nije niti vlasnik ili posjednik pokretnina.

Kod takvog stanja stvari, imajući u vidu da je stanje u predmetu ne proizlazi niti da bi potrošač u relevantnom razdoblju od tri godine raspolagao imovinom, sud prvog stupnja pravilno je zaključio o ostvarenosti propisanih pretpostavki iz odredaba čl.79.g st.1. i 4. Zakona o stečaju potrošača za donošenje odluka kao u točkama 1., 2. i 3. izreke pobijanog rješenja.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, a kako ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka u smislu odredbe čl.365. st.2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a nije ostvarena ni povreda na koju opisno ukazuje žalitelj da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku jer sukladno odredbama ZSP-a, kako se radi o elektroničkom predmetu, vjerovnici, uključujući i žalitelj, bili su pozvani na propisan način obavijestiti sud o eventualnom postojanju relevantne imovine, a što ni jedan od vjerovnika pa ni žalitelj nije učinio, pa se u tom smislu ne može smatrati da bi vjerovnici uključujući i žalitelja bili onemogućeni u sudjelovanju u postupku čime se po žalitelju opisno ukazuje na bitnu povredu postupka iz čl.354. st.2. t.6. ZPP-a.

Proizlazi da je u predmetnoj pravnoj stvari sud prvog stupnja na valjani način donio zakonitu odluku, slijedom čega je valjalo na temelju odredbe iz čl.380. t.2. ZPP-a u vezi čl.10. SZ-a i čl.23. ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje (točka 1. izreke).

Nastavno, sukladno odredbi iz čl.45. st.4. ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 8. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17896-25cc3**

Kontrolni broj: **0ca52-cdf37-c012d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.